当初から指標または目標値が変更されたもの 計画途中で目標値に到達したため、上方修正したもの

基本目標 1 『子育て環境ナンバーワンのまち かしわら』

| 講ずべき施策に関する基本的方向 | 指標 | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---------------------------------------|------------------------------------|--|---|--|---|---|----------------------------------|
| ⇒づくり、妊娠から出産・子育て、教育に至る切れ目ない支・若い世代の人たちが子どもを安心して産み、育てることが | 子育て支援の満足度 | 3.24 | 3.66 | 3.31 | 3.2 | 3.36 | 3.4 | 3.41 | 3.44 |
| 環境を目指します。 | 教育指導の満足度 | 2.95 | 3.53 | 3.1 | 2.95 | 3.02 | 3.03 | 2.98 | 3.1 |
| 1) 結婚支援の充実 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| | 婚活イベント参加者数(年間) | 未実施 | 120人 | 未実施 | 142人 | 50人 | 79人 | 56人 | 未実施 |
| ① 山云(で10月)の成云 ハウ | 年間家賃補助件数(年間) | 未実施 | 60世帯 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| 2) 妊娠・出産支援の充実 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| | | 【4か月児検診】 | 【4か月児検診】 | 【4か月児検診】 | 【4か月児検診】 | 【4か月児検診】 | 【4か月児検診】 | 【4か月児検診】 | 【4か月児検討 |
| | 乳幼児健診受診率 | 99.0% | 99.0% | 97.0% | 98.9% | 97.9% | 99.3% | 98.3% | 97.6% |
| | ・4か月児健診 | 【1歳6か月児検診】 | 【1歳6か月児検診】 | 【1歳6か月児検診】 | 【1歳6か月児検診】 | 【1歳6か月児検診】 | 【1歳6か月児検診】 | 【1歳6か月児検診】 | 【1歳6か月児校 |
| ①妊娠・出産支援体制整備 | ・1歳6か月児健診 | 97.0% | 97.0% | 96.6% | 97.0% | 97.4% | 95.9% | 98.3% | 96.6% |
| | ・3歳6か月児健診 | 【3歳6か月児検診】 | 【3歳6か月児検診】 | 【3歳6か月児検診】 | 【3歳6か月児検診】 | 【3歳6か月児検診】 | 【3歳6か月児検診】 | 【3歳6か月児検診】 | 【3歳6か月児校 |
| | | 87.0% | 88.0% | 92.3% | 90.6% | 87.9% | 92.9% | 93.1% | 96.6% |
| | 乳児全戸訪問指導実施率 | 92.70% | 100% | 94.6% | 96.3% | 97.2%% | 98.5%% | 97.8% | 98.5% R02 164件 |
| 3) 子育て支援の充実 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①相談支援体制の強化 | 育児相談件数(年間延べ) | 250件 | 350件 | - (カウント方法変更) | 255件 | 226件 | 123件 | 187件 | 164件 |
| - ②経済的支援の充実 | 年少人口(0~14歳)の全人口に占める割合 | 12.5% | 12.7% | 12.1% | 11.9% | 11.6% | 11.4% | 11.3% | 11.2% |
| | | 登録者 +4.1% | 登録者 ▲2.0%以内 | (114177477) | 登録者 ▲2.8% | 登録者 ▲4.2% | 登録者 ▲14.8% | 登録者 ▲17.1% | 登録者 ▲19 |
| ③子育て支援サービスの充実 | 対象人口の増減割合に対する「つどいの広場」登録者数の増減割合(対前年比) | 0~4歳人口 ▲6.4% | 0~4歳人□ ▲3.0% | -(指標変更) | 0~4歳人□ ▲4.2% | 0~4歳人口 ▲2.5% | 0~4歳人口 ▲5.3% | 0~4歳人口 ▲3.2% | 0~4歳人口 ▲ |
| | 子育て応援イベント参加者数(年間延べ) | 6,473人 | 7,250人 | 6,005人 | 6,256人 | 3,965人 | 1,914人※1 | 1,715人※1 | 未実施 |
| 4) 幼児教育・保育施設等の充実 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①認定こども園の推進 | 認定こども園入所者数 | - | 250人 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 14人 | 31人 | 58人 |
| | 市内保育所の民営化 | _ | 2園 | 0園 | 1園 | (1園) | (1園) | (1園) | (1園) |
| ②低年齢児保育の推進 | 低年齡児保育枠 | _ | 71人分 | 31人分 | 56人分 | 63人分 | 71人分 | 67人 | 67人 |
| 3保育施設の環境整備、運営支援及びサービスの推進 | 保育所及び放課後児童会の待機児童数(年度当初) | 13人 | 0人 | 21人 | 0人 | 【保育所待機児童】 2歳児 8名 1歳児 4名 【放課後児童会待機児童数】 0名 | 【保育所待機児童】 2歳児 1名 1歳児 11名 【放課後児童会待機児童数】 0名 | 【保育所待機児童】 0名 【放課後児童会待機児童数】 0名 | 【保育所待機則 0名 【放課後児童会待機 0名 |
| ④就学前児童の教育及び保育の充実 | カリキュラムに基づく教育・保育が全市で実践される比率(R1年度以降実施) | _ | 100% | _ | _ | | - | 100% | 100% |
| 5)教育指導の推進 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①学力・体力の向上と支援の充実 | 「全国学力・学習状況調査」 各教科正答率の平均値(小学校) " (中学校) | 【小学校】 全国平均に並ぶ 【中学校】 全国平均より低い | 【小学校】 全国平均以上 【中学校】 全国平均以上 | 【小学校】 全国平均より低い 【中学校】 全国平均に近づく | 【小学校】 全国平均より低い 【中学校】 全国平均より低い | 【小学校】 全国平均よりやや低い 【中学校】 全国平均よりやや低い | 【小学校】 全国平均とほぼ同値 【中学校】 全国平均よりやや低い | 【小学校】 算数は全国平均以上 国語は全国平均とほぼ同値 【中学校】 全国平均よりやや低い | 未実施 |
| | 全国体力・運動能力・運動習慣等調査結果 | 全国平均に並ぶ | 全国平均以上 | 【小学校】 全国平均より低い 【中学校】 全国平均並 | 【小学校】 全国平均より低い 【中学校】 男子は全国平均以上 | 【小学校】 男子は全国平均より高い 【中学校】 女子は全国平均より高い | 【小学校】 男子は全国平均より高い 【中学校】 全国平均とほぼ同値 | 【小学校】 平均よりやや低い 【中学校】 全国平均とほぼ同値 | 未実施 |
| ②経済的支援の充実 | 就学奨励費申請者数 | - | 205人 | 103人 | 80人 | 89人 | 93人 | 102人 | 102人 |
| 6)教育環境の整備 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①小中学校教育・学校施設等の充実、環境整備 | 教育環境の満足度 | 3.25 | 3.67 | 3.32 | 3.09 | 3.23 | 3.16 | 3.18 | 3.24 |
| 7) 地域連携·私学·高校·大学連携 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①大学との連携 | 市内に所在する大学との連携事業数 | 43 | 66 | 50 | 46 | 48 | 51 | 80 | 81 |

^{※1} 策定当初に対象としていたイベントが終了となったため、大幅減

【凡例】

当初から指標または目標値が変更されたもの 計画途中で目標値に到達したため、上方修正したもの

基本目標 2 『働きやすいまち かしわら』

| 講ずべき施策に関する基本的方向 | 指標 | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|-------------------------------|-----------------|--------------|-----------------|---------------------------|----------------|----------------|----------------|---------------------|
| 史や文化を支える地場産業の活性化に取り組み、消費や雇用の拡大 | | | | | | | | | |
| と、人材育成や就労の支援を行い、働きたい人が身近で働くことか とに、人材育成や就労の支援を行い、働きたい人が身近で働くことか | 28.2%(H22国調) | 33.10% | 29.1%(H27国調) | 29.1%(H27国調) | 29.1%(H27国調) | 29.1%(H27国調) | 29.1%(H27国調) | 29.1%(H27国調) | |
| では、 | A LESTINETI EXSORICE | 20.270 (1122回時) | 33.1070 | 25.170(1127回期9) | 25.170(1127 <u>= pa</u>) | 25.170(1127回時) | 29.170(1127回時) | 29.170(1127回時) | 29.170(1127 🖂 🗓 🖟) |
| | | | | | | | | | |
| 1)企業等の地方拠点化とICTの利活用や地域産業競争力的 | 強化 <mark>重要業績評価指標(KPI)</mark> | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①地元企業等の育成 | まち・ひと・しごとネット登録事業者数 | = | 1,200件 | 345件 | 491件 | 529件 | 530件 | 555件 | 535件 |
| (3-2-7-11元末寺の日)成 | かしわらWEB版就職フェアでの職業紹介件数(年間) | _ | 30件 | 6件 | 4件 | 49件 | 18件 | 20件 | 未実施 |
| ②企業経営の支援 | 中小企業融資件数 | 3件 | 10件 | 3件 | 2件 | 3件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| ③地元商店等の活性化支援 | 空き店舗の活用による出店数 (延べ) | _ | 15件 | 未実施 | 2件 | 4件 | 5件 | 8件 | 0件 |
| (3)地元同点等の点性化文技 | 市内商店街利用客数(平日1日当たり) | 758人 | 796人 | 741人 | 801人 | 699人 | 715人 | 822人 | 793人 |
| ④創業支援の強化 | 創業者数 (年間) | _ | 9人 | 23人 | 18人 | 31人 | 23人 | 22人 | 12人 |
| ⑤観光振興 | 観光振興イベント参加者数(年間延べ) | _ | 56,500人 | 63,100人 | 55,000人 | 55,872人 | 56,999人 | 55,228人 | 58,813人 |
| 2)農業振興 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| | 市民農園利用件数 | 827件 | 827件 | 827件 | 827人 | 771人 | 771人 | 771件 | 735件 |
| ①地域農業の活性化 | ふるさと柏原ぶどう狩りツアーへの参加者数(延べ) | 350人 | 500人 | 410人 | 415人 | 420人 | 335人 | 0人 | 0人 |
| ②農業者への経営支援 | 認定農業者数 | 29名 | 30名 | 29人 | 29人 | 29人 | 29人 | 31名 | 31名 |
| ②辰未有八の柱呂又抜 | 農業法人の育成 | 0法人 | 1法人 | 0法人 | 0法人 | 0法人 | 0 法人 | 0法人 | 0法人 |
| ③青年及び女性農業者の育成 | ぶどう担い手塾受講者数 (延べ) | 126名 | 246名 | 152名 | 169名 | 193名 | 219名 | 221名 | 149名 |
| ③ 月午及び女任辰未行の月成 | 新規就農者(農業法人への就農を含む) | 1名 | 2名 | 3名 | 2名 | 2名 | 4名 | 1名 | 0名 |
| 3)人材の確保 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①地域資源の発掘と活用 | ボランティア育成受講者数(年間) | 21名 | 210名 | 45名 | 68名 | 81名 | 133名 | 40名 | 71名 |
| ②地域就労の推進 | 就職フェア参加者数 | 112人 | 120人 | 112人 | 130人 | 142人 | 98名 | 93人 | 148人 |
| ②地域が力が住廷 | 大学と連携した合同会社説明会参加者数 | _ | 20人 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| ③地域における連携 | 産学官連携事業数 | _ | 5件 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| ④勤労者福祉の増進 | 勤労者センター一般利用者数(年間延べ) | 11,572人 | 12,000人 | 10,108人 | 10,711人 | 10,354人 | 9,667人 | 9,667人 | 4,983人 |

【凡例】

当初から指標または目標値が変更されたもの 計画途中で目標値に到達したため、上方修正したもの

基本目標 3 『住んでみたい、住み続けたいまち かしわら』

| | 講ずべき施策に関する基本的方向 | 指標 | 甘淮店 | 口捶仿 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|-------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|---------|------------|---------|---------|---------|
| | 語9/13/20M東に関9/08年中11/7円 | 拍标 | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H3U | RU1 | RUZ |
| 同居や近居など「親世代」「こども世代」「孫世代」の三世代がよりそい、家 | 「住み続けたい」と答える人の割合 | 66.6% | 81.7% | 66.6% | 81.4% | 81.7% | 79% | 83.8% | 86.6% | |
| | を深め、柏原市に産まれてよかった、住み続けたいと思えるまち | 市内への転入者 | 2,163人 | 2,260人 | 2,200人 | 2,175人 | 2,204人 | 2,222人 | 2,267人 | 2,299人 |
| づくりを目指します。 | 市外への転出者 | 2,534人 | 2,407人 | 2,782人 | 2,599人 | 2,490人 | 2,476人 | 2,556人 | 2,515人 | |
| | 1) 定住・移住の推進 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| | ① 定住・移住促進 | 子育て世帯住宅取得補助申請件数(H29以降実施) | | 15件 | -(指標変更) | -(指標変更) | 0件 | 5件 | 5件 | 15件 |
| | | 空き家への移住・定住に伴うリフォーム補助申請件数 | | 5件 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| | | 空き家バンク制度登録件数(R1年度以降実施) | | 2件 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 2件 | 3件 |
| | | 広報特集号配布数(H29年度までの実施) | | 32,000部 | 32,000部 | 32,000部 | 32,000部×2回 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| | ②土土の蚌 力発/章 | 公式サイト閲覧件数(月間平均) | 25,453件 | 40,000件 | 25,000件 | 20,426件 | 18,744件 | 38,732件 | 17,948件 | 33,178件 |
| ②まちの魅力発信 F | Facebookの「いいね」の数 | 2,140人 | 4,000人 | 2,601人 | 3,289人 | 3,650人 | 3,761人 | 3,855人 | 3,898人 | |
| | インスタグラムのフォロワー数(R1年度以降実施) | 465人(H30) | 750人 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 725人 | 1,106人 | |

【凡例】

当初から指標または目標値が変更されたもの 計画途中で目標値に到達したため、上方修正したもの

基本目標4『暮らしやすいまち かしわら』

| 講ずべき施策に関する基本的方向 | 指標 | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|-------------------------------|--|---------|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------|-------------|
| 全安心なくらし環境を提供し、住民のライフスタイルやライフス | 「住みやすい(暮らしやすい)」と答える人の割合 | 27.7% | 37.7% | 28.7% | 25.8% | 26.3% | 29.1% | 28% | 30.7% |
| ジに応じた居住環境づくりを目指します。 | 健康づくりにおける満足度 | 3.51 | 3.72 | 3.59 | 3.37 | 3.53 | 3.55 | 3.53 | 3.52 |
| 1) 災害に強いまちづくり | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①住宅等の耐震化の促進 | 耐震診断、改修戸数(年間) | 25戸 | 40戸 | 26戸 | 31戸 | 14戸 | 30戸 | 20戸 | 25戸 |
| ②総合的な治水対策の推進 | 大雨時の床下浸水件数(年間) | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 17件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| ③防災体制の強化 | 地域防災の満足度 | 3.08 | 3.19 | 3.12 | 3.02 | 3.11 | 3.11 | 3.11 | 3.15 |
| ③的火作前の短16 | 自治会における自主防災組織結成率 | 94.7% | 100% | 94.7% | 97.4% | 98.2% | 98.2% | 98.2% | 98.2% |
| ④老朽空家等の適正管理の推進 | 老朽空家等指導、助言件数(年間) | _ | 75件 | 6件 | 13件 | 40件 | 75件 | 64件 | 75件 |
| 2) 犯罪のないまちづくり | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| | 防犯体制の満足度 | 2.99 | 3.2 | 3.12 | 3.03 | 3.06 | 3.1 | 3.15 | 3.1 |
| ①防犯対策の推進 | 防犯カメラ設置済箇所数 | 98箇所 | 195箇所 | 122箇所 | 151箇所 | 168箇所 | 172箇所 | 185箇所 | 206箇所 |
| | 街頭における犯罪認知件数(年間) | 390件 | 150件 | 291件 | 259件 | 253件 | 169件 | 135件 | 109件 R02 |
| 3) コンパクトなまちづくり | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①医療・福祉・商業施設等を集約したまちづくり | 「計画的な土地利用」に関する満足度 | 2.79 | 3.24 | 2.8 | 2.69 | 2.82 | 2.9 | 2.84 | 2.9 |
| ②地域を支える公共交通網の形成 | 堅上地区を新しいふるさととする特認児童の中でスクールバス運行によりバスを利用する人数 | _ | 54人 | - (カウント方法変更) | - (カウント方法変更) | - (カウント方法変更) | - (カウント方法変更) | 49人 | 51人 |
| ③買い物弱者への支援 | 買い物支援事業利用者数 | _ | 50人 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| | 市内コミュニティセンターの利用件数(年間延べ) | 1,377件 | 1,583件 | 1,279件 | 1,402件 | 1,442件 | 1,445件 | 1,032件 | 456件 |
| ④コミュニティの形成 | 地域担当職員制度利用(相談)件数(年間延べ) | 274件 | 342件 | 281件 | 197件 | 282件 | 161件 | 206件 | 176件 |
| | まちづくり意見交換会参加者数(H28単年度事業) | _ | 30人 | 未実施 | 33人 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| 4)整備の行き届いたまちづくり | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| ①生活排水の適正処理 | 個人設置型浄化槽設置基数(年間) | 1基 | 3基 | 1基 | 0基 | 1基 | 1基 | 1基 | 1基 |
| ②公共交通網の整備等 | 交通網の整備の満足度 | 2.81 | 2.92 | 2.87 | 2.7 | 2.87 | 2.9 | 2.82 | 2.9 |
| ②公共文地科の金浦寺 | 都市計画道路整備率 | 19% | 21% | 19% | 19& | 21% | 21% | 21% | 22% |
| | 市内交通事故発生件数(年間) | 361件 | 180件 | 312件 | 326件 | 312件 | 247件 | 235件 | 197件 |
| ③交通安全対策の推進 | 放置自転車等移動保管台数(年間) | 1,295台 | 600台 | 1,033台 | 932台 | 702台 | 650台 | 580件 | 273件 |
| | 通学路における児童事故件数 (年間) (R1年度以降実施) | 1件(H29) | 0件 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 1件 | 1件 |
| 5)健康づくりの推進 | 重要業績評価指標(KPI) | 基準値 | 目標値 | H27 | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
| | 「セレクトウェルネス柏原」参加者数 | 2,568人 | 3,500人 | 2,684人 | 2,934人 | 3,237人 | 3,070人 | 3,383人 | 2,260人 |
| ①健康増進サービスの充実 | 特定健診受診率 | 34.03% | 50% | 37% | 36.4% | 36.3% | 37.3% | 38% | 35.4% |
| ① (医)水油 進り一し人の元夫 | 健康ウォーキング参加者数 | 95人 | 100人 | 60人 | 64人 | 52人 | 10人 | 35人 | 27人 |
| | 人間ドック受診者数(国保加入者) | 933人 | 1,300人 | 876人 | 876人 | 861人 | 868人 | 788人 | 581人 |
| ③ 京松子の生まが、世生 | 講習会参加者数(延べ) | _ | 150人 | 99人 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| ②高齢者の生きがい推進 | 自然体験学習施設の地元地区雇用(年間) | _ | 3人 | 2人 | 1人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 |